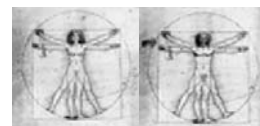


# educación *cifras* hechos *Superior*



Boletín bimestral del Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Ciencias y Humanidades de la Universidad Nacional Autónoma de México  
Año 1, núm. 3, julio-agosto de 2001

## presentación

La publicación que el lector tiene en sus manos, forma parte de las actividades del Programa de Investigaciones en Educación Superior, que desde el año pasado se desarrolla en el Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Ciencias y Humanidades. Su finalidad es ampliar los espacios de reflexión académica existentes en esta importante materia, y profundizar en el conocimiento de sus problemas más urgentes y de sus posibles soluciones buscando contribuir a su análisis desde una perspectiva interdisciplinaria.

Para alcanzar nuestras metas académicas, y en el contexto de la preparación del III Congreso de la UNAM, publicamos *Educación Superior: Cifras y Hechos*.

Este boletín bimestral busca reunir en sus páginas la información necesaria en perspectivas coyunturales y ubicar los temas en su dimensión histórico-comparativa. En cada número nos ocuparemos de un tema de interés, con una presentación editorial e información estadística pertinente, resaltando la presencia del tema en la prensa o en libros de actualidad.

Nos anima la necesidad y la importancia del estudio ordenado y sistemático de nuestra Casa de Estudios en relación con el conjunto de universidades públicas del país y en el ámbito internacional.

## en este número

- Investigación en ciencias sociales y humanidades en la UNAM

- *Para leer sobre...*

- *Subrayados*

- *Libro del mes*

- *Semblanza*

Dr. Mariano Paset

- *Reflexiones*

Asaltando la solidaridad—

Privatizando la educación

por Noam Chomsky

- *Novedad editorial*

- *El tema en la prensa*



**editorial**

# Investigación en ciencias sociales y humanidades en la UNAM

Ya en el primer número de nuestro boletín iniciamos la presentación de una serie de datos estadísticos que ilustran las características del personal académico que cumple funciones de investigación en la Universidad Nacional Autónoma de México. En este número complementamos esa información con algunas series que destacan la importancia de la investigación en las ciencias sociales y las humanidades. Además, se muestra la situación que éstas guardan en relación con los proyectos que se desarrollan en el ámbito de las demás ciencias y las tecnologías.

Con fines analíticos, las labores de investigación en la UNAM pueden dividirse en dos grandes áreas de la ciencia: aquellas cuyo campo se ubica en la investigación científica y aquellas orientadas a la investigación humanística. La importancia de estas últimas podrá medirse no sólo en proporción al conocimiento que dan de lo humano y del desarrollo de la racionalidad, la ética y la conciencia de los

sujetos sobre su realidad y contexto; también tendrá que tomar en cuenta el escenario en el cual se desenvuelve esta labor sustantiva de nuestra Casa de Estudios.

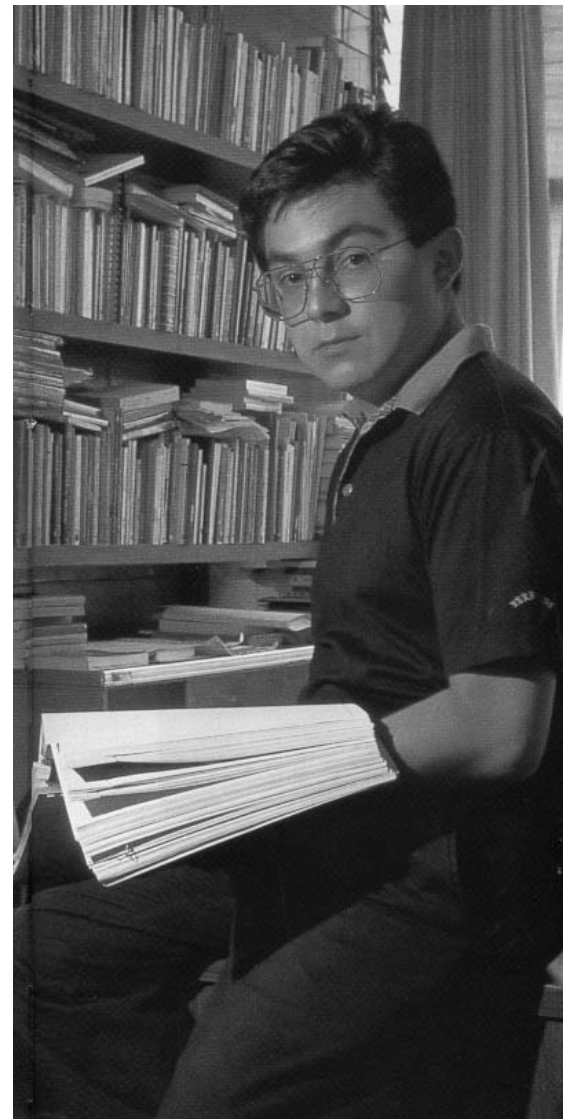
Del total del personal académico de investigación en la UNAM (1982 investigadores en el año 2000), poco más de un tercio se adscribe al área de investigación humanística; sin embargo, para este campo sólo se otorgan recursos equivalentes al 28.2% del

**Del total del personal académico de investigación en la UNAM (1982 investigadores en el año 2000), poco más de un tercio se adscribe al área de investigación humanística; sin embargo, para este campo sólo se otorgan recursos equivalentes al 28.2% del subtotal correspondiente a ambos sistemas**

subtotal correspondiente a ambos sistemas. Más desigual es la proporción en cuanto al total de proyectos de investigación que se desarrollan en la UNAM: de un total de 7234 proyectos en 1998 (último año para el que se dispone del dato) sólo una quinta parte (1489) se dirigió al área de ciencias sociales y humanidades, mientras que cuatro quintas partes (5745) se desarrollaron en áreas de las otras ciencias y las tecnologías.

Al parecer, esta situación prevalece en el organismo creado para el fomento de las labores de investigación en el país. En el Sistema Nacional de Investigadores (SNI) la participación de aquellos que desarrollan proyectos en el área humanística apenas llega al 27.6% del total; el restante 72.4% lo forman aquellos cuya área de interés son las otras disciplinas.

Otra característica que prevalece tanto en el subsistema de investigación en la UNAM como en el SNI, es una mayor participación femenina en las labores de investigación en ciencias sociales y humanidades que en las ciencias y las tecnologías. En el caso de la UNAM, mientras el 51.9% del personal de investigación humanística es femenino, sólo lo es el 23.4% en el caso de la investigación científica. En el SNI, en el área de Humanidades, Ciencias Sociales y de la Conducta, cuatro de cada 10 investigadores son mujeres, mientras que en el área de Ciencias y Tecnologías sólo lo son el 23.8%. Es



éste otro renglón en el que hay un gran trecho por recorrer para alcanzar una verdadera equidad de género.

Además de tener presente las prioridades que al subsistema de investigación en ciencias sociales y humanidades se le otorgan dentro del total de recursos, personal, infraestructura, y apoyos para la investigación, contribuirá a su estudio no limitarse al análisis comparativo con respecto al resto de la investigación: Para ello quizás sea necesario tomar en cuenta un ámbito más bien cualitativo que debiera centrarse en apreciar la contribución de ambos campos para fomentar ese necesario diálogo destinado a construir lo que se ha dado en llamar "la tercera cultura".

*El editor*

**Proyectos de investigación en la UNAM, según áreas de la ciencia (1976–1998)**  
(Clasificados según UNESCO–CONACYT)

| Años      | Ciencias Exactas y Naturales | Ciencias Agropecuarias | Ingeniería y Tecnología | Ciencias de la Salud | Sub-total de Ciencias y Tecnologías | Ciencias Sociales y Humanidades | Total de Proyectos de Investigación | Ciencias y Tecnologías (% del total) | Ciencias Sociales y Humanidades (% del total) |
|-----------|------------------------------|------------------------|-------------------------|----------------------|-------------------------------------|---------------------------------|-------------------------------------|--------------------------------------|---|
| 1976      |                              |                        |                         |                      | 2496                                | 1107                            | 3603                                | 69.3                                 | 30.7  |
| 1977      |                              |                        |                         |                      | 695                                 | 355                             | 1050                                | 66.2                                 | 33.8  |
| 1978      |                              |                        |                         |                      | 1307                                | 549                             | 1856                                | 70.4                                 | 29.6  |
| 1979      |                              |                        |                         |                      | 1142                                | 366                             | 1508                                | 75.7                                 | 24.3  |
| 1980      |                              |                        |                         |                      | 2054                                | 480                             | 2534                                | 81.1                                 | 18.9  |
| 1981      |                              |                        |                         |                      | 2313                                | 684                             | 2997                                | 77.2                                 | 22.8  |
| 1982      |                              |                        |                         |                      | 2239                                | 690                             | 2929                                | 76.4                                 | 23.6  |
| 1983      |                              |                        |                         |                      | 2094                                | 523                             | 2617                                | 80.0                                 | 20.0  |
| 1984      |                              |                        |                         |                      | 1291                                | 477                             | 1768                                | 73.0                                 | 27.0  |
| 1985      |                              |                        |                         |                      | 1114                                | 642                             | 1756                                | 63.4                                 | 36.6  |
| 1986      |                              |                        |                         |                      | 1120                                | 607                             | 1727                                | 64.9                                 | 35.1  |
| 1987      |                              |                        |                         |                      | 2078                                | 859                             | 2937                                | 70.8                                 | 29.2  |
| 1988      |                              |                        |                         |                      | 2004                                | 911                             | 2915                                | 68.7                                 | 31.3  |
| 1989      | 1250                         | 47                     | 322                     | 650                  | 2269                                | 907                             | 3176                                | 71.4                                 | 28.6  |
| 1990      | 1298                         | 90                     | 353                     | 661                  | 2402                                | 891                             | 3293                                | 72.9                                 | 27.1  |
| 1991      | 1573                         | 124                    | 345                     | 820                  | 2862                                | 988                             | 3850                                | 74.3                                 | 25.7  |
| 1992      | 1687                         | 111                    | 277                     | 907                  | 2982                                | 1145                            | 4127                                | 72.3                                 | 27.7  |
| 1993      | 1620                         | 114                    | 309                     | 922                  | 2965                                | 1134                            | 4099                                | 72.3                                 | 27.7  |
| 1994      | 1787                         | 116                    | 317                     | 954                  | 3174                                | 1225                            | 4399                                | 72.2                                 | 27.8  |
| 1995      | 1914                         | 120                    | 318                     | 999                  | 3351                                | 1244                            | 4595                                | 72.9                                 | 27.1  |
| 1996      | 2130                         | 117                    | 313                     | 1160                 | 3720                                | 1227                            | 4947                                | 75.2                                 | 24.8  |
| 1997      | 2902                         | 263                    | 864                     | 1463                 | 5492                                | 1927                            | 7419                                | 74.0                                 | 26.0  |
| 1998      | 3211                         | 263                    | 922                     | 1349                 | 5745                                | 1489                            | 7234                                | 79.4                                 | 20.6  |
| 1976-1998 |                              |                        |                         |                      | 56909                               | 20427                           | 77336                               | 73.6                                 | 26.4  |

Fuente: Elaboración propia con base en:

1976-1988: Cazés Menache Daniel, "Las Humanidades" en Varios Autores "Educación Superior y Desarrollo Nacional", IIEc - UNAM, 1992.

1989-1992: Sarukhán Kermes, José, "Informe 1996: Relación del acontecer universitario 1989-1996". UNAM, 1996.

1993-1998: UNAM, "Agenda estadística", varios años.

*para leer sobre . . .*

## Investigación en ciencias sociales y las humanidades\*

Azuela, Arturo (coord.) [1990] *Universidad Nacional y cultura*, México, CIIH-UNAM-Porrúa, Col. México: actualidad y perspectivas, 221 págs.

Béjar Navarro, Raúl y Héctor H. Hernández Bringas [1996] *La investigación en ciencias sociales y humanidades en México*, México, CRIM-UNAM/Porrúa, Col. Las Ciencias Sociales, 215 págs.

Benítez Zenteno, Raúl [1988] *Las ciencias sociales en México*, México, IIS-UNAM/Consejo Mexicano de Ciencias Sociales/CONACYT, 114 págs.

Cazés, Daniel [1992] "Las humanidades", págs. 220-244 en Martínez Della Rocca, Salvador (coord.), *Educación superior y desarrollo nacional*, México, IIE/UNAM.

Girola, Lidia [1996] "Tradiciones interrumpidas y comunidades disciplina-

rias en la sociología mexicana", *Estudios Sociológicos*, Año 14, Núm. 40, págs. 139-164.

Girola, Lidia y Gina Zabludovsky [1991] "La teoría sociológica en México en la década de los ochenta", *Sociológica*, Año 6, Núm. 15, págs. 11-63.

González Casanova, Pablo [1998] "Reestructuración de las ciencias sociales: hacia un nuevo paradigma", *Zona Abierta*, Núms. 82-83, págs. 267-285.

Leal, Juan Felipe, Alfredo Andrade y Lidia Girola (coords.) [1995] *Estudios de teoría e historia de la sociología en México*, México, UNAM/UAM-A, 313 págs.

Loyo, Aurora, Gustavo Guadarrama y Katia Weissberg [1990] *La sociología mexicana desde la universidad*, México, IIS-UNAM, 360 págs.

Pacheco Méndez, Teresa [1997] *La investigación universitaria en ciencias sociales. Su promoción y evaluación*, México, CESU-UNAM/Porrúa, 133 págs.

Paoli Bolio, Francisco José (coord.) [1990] *Desarrollo y organización de las ciencias sociales en México*, México, CIIH-UNAM/Porrúa, Col. México: actualidad y perspectivas, 527 págs.

Perló Cohen, Manuel (coord.) [1994] *Las ciencias sociales en México. Análisis y perspectivas*, México, IIS-UNAM/COMEXSO/UAM-A, 287 págs.

Pozas H., Ricardo (coord.) [1993] *Las ciencias sociales en los años noventa*, México, IIS-UNAM/IFAL, Col. Pensamiento Social, 78 págs.

\*Selección realizada por Eduardo Ibarra Colado

**Presupuesto de egresos de la UNAM y el destinado a la investigación 1978–2000**  
(Total y el de investigación por áreas de la ciencia)

| Años | Presupuesto de egresos de la UNAM | Presupuesto total destinado a investigación | Investigación Científica | Investigación Humanística | Presupuesto de egresos de la UNAM         | Presupuesto total destinado a investigación | Investigación Científica | Investigación Humanística | Presupuesto destinado a investigación como % del total de egresos | Investigación Científica como % del total a investigación | Investigación Humanística como % del total a investigación |
|------|-----------------------------------|---|--------------------------|---------------------------|---|---|--------------------------|---------------------------|---|---|--|
|      | (Millones de pesos corrientes)    |   |                          |                           | (Millones de pesos constantes 1993 = 100) |   |                          |                           |   |   |  |
| 1978 | 7.851                             | 1.099                                       | 0.827                    | 0.273                     | 2430.4                                    | 340.3                                       | 255.9                    | 84.4                      | 14.0  | 75.2  | 24.8   |
| 1979 | 9.559                             | 1.331                                       | 1.004                    | 0.327                     | 2459.9                                    | 342.5                                       | 258.4                    | 84.1                      | 13.9  | 75.4  | 24.6   |
| 1980 | 11.366                            | 1.567                                       | 1.161                    | 0.406                     | 2273.2                                    | 313.5                                       | 232.3                    | 81.2                      | 13.8  | 74.1  | 25.9   |
| 1981 | 17.396                            | 2.442                                       | 1.763                    | 0.680                     | 2899.3                                    | 407.0                                       | 293.8                    | 113.3                     | 14.0  | 72.2  | 27.8   |
| 1982 | 26.800                            | 3.460                                       | 2.521                    | 0.939                     | 2680.0                                    | 346.0                                       | 252.1                    | 93.9                      | 12.9  | 72.9  | 27.1   |
| 1983 | 41.936                            | 5.309                                       | 3.788                    | 1.521                     | 2207.2                                    | 279.4                                       | 199.4                    | 80.1                      | 12.7  | 71.3  | 28.7   |
| 1984 | 58.387                            | 9.087                                       | 6.613                    | 2.474                     | 1946.2                                    | 302.9                                       | 220.4                    | 82.5                      | 15.6  | 72.8  | 27.2   |
| 1985 | 93.554                            | 12.986                                      | 9.376                    | 3.610                     | 1949.0                                    | 270.5                                       | 195.3                    | 75.2                      | 13.9  | 72.2  | 27.8   |
| 1986 | 138.988                           | 20.862                                      | 14.711                   | 6.150                     | 1695.0                                    | 254.4                                       | 179.4                    | 75.0                      | 15.0  | 70.5  | 29.5   |
| 1987 | 317.844                           | 52.340                                      | 34.925                   | 17.415                    | 1613.4                                    | 265.7                                       | 177.3                    | 88.4                      | 16.5  | 66.7  | 33.3   |
| 1988 | 815.999                           | 145.921                                     | 103.794                  | 42.127                    | 2060.6                                    | 368.5                                       | 262.1                    | 106.4                     | 17.9  | 71.1  | 28.9   |
| 1989 | 997.631                           | 182.206                                     | 131.104                  | 51.102                    | 1987.3                                    | 363.0                                       | 261.2                    | 101.8                     | 18.3  | 72.0  | 28.0   |
| 1990 | 1248.521                          | 239.988                                     | 173.531                  | 66.457                    | 1941.7                                    | 373.2                                       | 269.9                    | 103.4                     | 19.2  | 72.3  | 27.7   |
| 1991 | 1639.539                          | 332.102                                     | 247.455                  | 84.647                    | 2064.9                                    | 418.3                                       | 311.7                    | 106.6                     | 20.3  | 74.5  | 25.5   |
| 1992 | 2015.886                          | 433.231                                     | 327.794                  | 105.437                   | 2210.4                                    | 475.0                                       | 359.4                    | 115.6                     | 21.5  | 75.7  | 24.3   |
| 1993 | 2474.746                          | 532.074                                     | 395.053                  | 137.021                   | 2474.7                                    | 532.1                                       | 395.1                    | 137.0                     | 21.5  | 74.2  | 25.8   |
| 1994 | 3068.921                          | 650.836                                     | 487.814                  | 163.022                   | 2829.8                                    | 600.1                                       | 449.8                    | 150.3                     | 21.2  | 75.0  | 25.0   |
| 1995 | 3932.438                          | 879.830                                     | 657.529                  | 222.301                   | 2627.8                                    | 587.9                                       | 439.4                    | 148.5                     | 22.4  | 74.7  | 25.3   |
| 1996 | 5132.724                          | 1125.550                                    | 828.279                  | 297.272                   | 2628.8                                    | 576.5                                       | 424.2                    | 152.3                     | 21.9  | 73.6  | 26.4   |
| 1997 | 6483.262                          | 1410.430                                    | 1031.755                 | 378.675                   | 2820.3                                    | 613.6                                       | 448.8                    | 164.7                     | 21.8  | 73.2  | 26.8   |
| 1998 | 8039.334                          | 1709.475                                    | 1241.929                 | 467.546                   | 3028.0                                    | 643.9                                       | 467.8                    | 176.1                     | 21.3  | 72.6  | 27.4   |
| 1999 | 9543.250                          | 1985.430                                    | 1400.835                 | 584.595                   | 3100.5                                    | 645.0                                       | 455.1                    | 189.9                     | 20.8  | 70.6  | 29.4   |
| 2000 | 10686.632                         | 2421.555                                    | 1737.796                 | 683.759                   | 3179.6                                    | 720.5                                       | 517.0                    | 203.4                     | 22.7  | 71.8  | 28.2   |

Fuente: Elaboración propia con base en UNAM, "Presupuesto", varios años.

**Gasto federal ejercido en ciencia y tecnología y el que tuvo por destino a la UNAM (1989–2000)**  
(En millones de pesos)

| Años    | GFCyT en \$ corrientes | GFCyT en \$ constantes de 1993 | UNAM en \$ corrientes | UNAM en \$ constantes de 1993 | Destinado a UNAM como % del total de GFCyT | Destinado a UNAM como % del PIB | GFCyT como % del PIB |
|---------|------------------------|--------------------------------|-----------------------|-------------------------------|--|---------------------------------|----------------------|
| 1989    | 1395.9                 | 2780.7                         | 159.8                 | 318.3                         | 11.4                                       | 0.029                           | 0.26                 |
| 1990    | 2035.3                 | 3165.3                         | 391.3                 | 608.6                         | 19.2                                       | 0.053                           | 0.28                 |
| 1991    | 3156.1                 | 3974.9                         | 478.0                 | 602.0                         | 15.1                                       | 0.051                           | 0.33                 |
| 1992    | 3612.9                 | 3961.5                         | 461.9                 | 506.5                         | 12.8                                       | 0.041                           | 0.32                 |
| 1993    | 4587.6                 | 4587.6                         | 575.7                 | 575.7                         | 12.5                                       | 0.046                           | 0.37                 |
| 1994    | 5766.2                 | 5316.9                         | 676.3                 | 623.6                         | 11.7                                       | 0.048                           | 0.41                 |
| 1995    | 6483.6                 | 4332.5                         | 1046.5                | 699.3                         | 16.1                                       | 0.057                           | 0.35                 |
| 1996    | 8839.6                 | 4527.3                         | 1489.2                | 762.7                         | 16.8                                       | 0.059                           | 0.35                 |
| 1997    | 13379.9                | 5820.5                         | 1827.2                | 794.9                         | 13.7                                       | 0.058                           | 0.42                 |
| 1998    | 17924.6                | 6751.3                         | 2189.1                | 824.5                         | 12.2                                       | 0.057                           | 0.47                 |
| 1999    | 19076.1                | 6197.6                         | 2756.3                | 895.5                         | 14.4                                       | 0.060                           | 0.41                 |
| 2000(e) | 22516.2                | 6699.3                         | 3139.1                | 934.0                         | 13.9                                       | 0.058                           | 0.42                 |

Fuente: Elaboración propia con base en: Poder Ejecutivo Federal, "Sexto Informe de Gobierno. Anexo", 1o de septiembre de 2000, pág. 247.

Nota: (e) estimado con base en presupuesto programado.

**Miembros del Sistema Nacional de Investigadores por áreas de la ciencia, 1984–1999**  
(Número de investigadores)

|      | Ciencias Físico Matemáticas | Ciencias Biológicas Biomédicas y Bioquímicas | Ingenierías y Tecnologías | Subtotal de Ciencias y Tecnologías | Subtotal Humanidades y Ciencias Sociales | TOTAL | Subtotal de Ciencias y Tecnologías (%) | Subtotal Humanidades y Ciencias Sociales (%) |
|------|-----------------------------|--|---------------------------|------------------------------------|--|-------|--|--|
| 1984 | 585                         | 600  | 0                         | 1185                               | 211                                      | 1396  | 84.9                                   | 15.1   |
| 1985 | 859                         | 970  | 0                         | 1829                               | 447                                      | 2276  | 80.4                                   | 19.6   |
| 1986 | 950                         | 1150   | 339                       | 2439                               | 580                                      | 3019  | 80.8                                   | 19.2   |
| 1987 | 757                         | 1100   | 902                       | 2759                               | 699                                      | 3458  | 79.8                                   | 20.2   |
| 1988 | 624                         | 1021   | 1416                      | 3061                               | 713                                      | 3774  | 81.1                                   | 18.9   |
| 1989 | 718                         | 1237   | 1856                      | 3811                               | 855                                      | 4666  | 81.7                                   | 18.3   |
| 1990 | 816                         | 1512   | 2235                      | 4563                               | 1141                                     | 5704  | 80.0                                   | 20.0   |

|      | Físico Matemáticas y de la Tierra | Biología y Química | Medicina y de la Salud | Biotecnología y Agropecuaria | Ingeniería | Subtotal de Ciencias y Tecnologías | Subtotal Humanidades, Ciencias Sociales y de la Conducta | TOTAL | Subtotal de Ciencias y Tecnologías (%) | Subtotal Humanidades, Ciencias Sociales y de la Conducta (%) |
|------|-----------------------------------|--------------------|------------------------|------------------------------|------------|------------------------------------|--|-------|--|--|
| 1991 | 1052                              | 1179               | 442                    | 1249                         | 960        | 4882                               | 1283   | 6165  | 79.2                                   | 20.8   |
| 1992 | 1099                              | 1363               | 526                    | 1218                         | 972        | 5178                               | 1424   | 6602  | 78.4                                   | 21.6   |
| 1993 | 1168                              | 1377               | 527                    | 836                          | 815        | 4723                               | 1510   | 6233  | 75.8                                   | 24.2   |
| 1994 | 1225                              | 1279               | 563                    | 700                          | 700        | 4339                               | 1540   | 5879  | 73.8                                   | 26.2   |
| 1995 | 1281                              | 1235               | 586                    | 465                          | 652        | 4219                               | 1649   | 5868  | 71.9                                   | 28.1   |
| 1996 | 1329                              | 1247               | 606                    | 427                          | 623        | 4232                               | 1737   | 5969  | 70.9                                   | 29.1   |
| 1997 | 1436                              | 1314               | 650                    | 463                          | 624        | 4487                               | 1791   | 6278  | 71.5                                   | 28.5   |
| 1998 | 1571                              | 1406               | 703                    | 530                          | 685        | 4895                               | 1847   | 6742  | 72.6                                   | 27.4   |
| 1999 | 1621                              | 1435               | 721                    | 642                          | 829        | 5248                               | 2004   | 7252  | 72.4                                   | 27.6   |

Fuente: Elaboración propia con base en SEP-CONACYT "Indicadores de actividades científicas y tecnológicas 1990–1999" México, 2000 y SEP-CONACYT "Indicadores de actividades científicas y tecnológicas 1994" México, 1994.

## Miembros del SNI por áreas de la ciencia, sexo, categoría y nivel (1999)

| Área y sexo                    | Candidato | Investigador Nacional |          |           |       | Subtotal | Total |
|--------------------------------|-----------|-----------------------|----------|-----------|-------|----------|-------|
|                                |           | Nivel I               | Nivel II | Nivel III |       |          |       |
| Humanidades, Ciencias Sociales |           |                       |          |           |       |          |       |
| y de la Conducta               | 258       | 1222                  | 331      | 193       | 1746  |          | 2004  |
| Hombres                        | 147       | 688                   | 216      | 142       | 1046  |          | 1193  |
| Mujeres                        | 111       | 534                   | 115      | 51        | 700   |          | 811   |
| Ciencias y Tecnologías         | 1060      | 2969                  | 828      | 391       | 4188  |          | 5248  |
| Hombres                        | 712       | 2238                  | 694      | 353       | 3285  |          | 3997  |
| Mujeres                        | 348       | 731                   | 134      | 38        | 903   |          | 1251  |
| TOTAL                          | 1318      | 4191                  | 1159     | 584       | 5934  |          | 7252  |
| Hombres                        | 859       | 2926                  | 910      | 495       | 4331  |          | 5190  |
| Mujeres                        | 459       | 1265                  | 249      | 89        | 1603  |          | 2062  |
| <i>En porcentajes</i>          |           |                       |          |           |       |          |       |
| Humanidades, Ciencias Sociales |           |                       |          |           |       |          |       |
| y de la Conducta               | 100.0     | 100.0                 | 100.0    | 100.0     | 100.0 |          | 100.0 |
| Hombres                        | 57.0      | 56.3                  | 65.3     | 73.6      | 59.9  |          | 59.5  |
| Mujeres                        | 43.0      | 43.7                  | 34.7     | 26.4      | 40.1  |          | 40.5  |
| Ciencias y Tecnologías         | 100.0     | 100.0                 | 100.0    | 100.0     | 100.0 |          | 100.0 |
| Hombres                        | 67.2      | 75.4                  | 83.8     | 90.3      | 78.4  |          | 76.2  |
| Mujeres                        | 32.8      | 24.6                  | 16.2     | 9.7       | 21.6  |          | 23.8  |
| TOTAL                          | 100.0     | 100.0                 | 100.0    | 100.0     | 100.0 |          | 100.0 |
| Hombres                        | 65.2      | 69.8                  | 78.5     | 84.8      | 73.0  |          | 71.6  |
| Mujeres                        | 34.8      | 30.2                  | 21.5     | 15.2      | 27.0  |          | 28.4  |

Fuente: Elaboración propia con base en SEP-CONACYT, "Indicadores de actividades científicas y tecnológicas 1990-1999", p. 233.

## subrayados

"[Según]...cifras de la OCDE, el porcentaje del gasto por estudiante de primaria en México es de 863 dólares, menos de un cuarto del promedio de los países miembros de la OCDE, que es de 3 mil 940 dólares. Nuestro gasto por estudiante de nivel bachillerato es de 2 mil 253 dólares y en educación universitaria de 3 mil 800 dólares, en ambos casos, la mitad del promedio del organismo. A esto hay que agregar la baja remuneración de los profesores. El salario en México para un maestro de secundaria pública es de 15 mil 592 dólares, mientras que en otros países el promedio es de 28 mil 629 dólares. En primaria, cada maestro mexicano atiende un promedio de 27.2 alumnos por grupo; en otros países, el profesor enseña a 18 estudiantes. Aquí, un profesor de secundaria enseña a 32.2 alumnos; en otros países, menos de la mitad: a 14.6 alumnos. Todas estas diferencias cuantificables en números y promedios corresponden, por supuesto, a diferencias en la calidad educativa.

"En México hay cerca de 2 millones de estudiantes de educación superior. Pero la 'oferta' educativa cubre sólo 18 por ciento de

la población en edad de prepararse en instituciones de educación superior. En las universidades públicas el costo anualizado por alumno en promedio oscila entre 20 y 30 mil pesos al año; en las privadas, en cambio, los costos en promedio por alumno varían entre 45 mil y, en algunos casos, 100 mil pesos anuales. Pero, y esto es fundamental, 72 por ciento de los estudiantes universitarios mexicanos se encuentra en universidades públicas, no en universidades privadas. Por tanto, la educación en México no se solucionará tan sólo con el otorgamiento de becas a los estudiantes. Es claro, primero, que la educación superior en México debe reconocerse como una responsabilidad del Estado y no como un fenómeno de mercado. Segundo, también resulta lógico que se deba dar un mayor apoyo a la educación superior en instituciones públicas, pues cargan con la mayor responsabilidad social".

Carlos Montemayor

## libro del mes

**Edgar Morin. *Los siete saberes necesarios para la educación del futuro*, Correo de la UNESCO, Ciudad de México, 2001, 109 pp.**

En 1999 en el marco del proyecto transdisciplinario "Educación para un futuro sostenible" la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO), solicitó a Edgar Morin que expresara sus ideas acerca de aquello que considera esencial para "la educación del futuro".

El prestigioso pensador francés respondió a dicha invitación redactando siete principios clave que estima necesarios para reorientar el futuro de la enseñanza, todos ellos son propuestos en el contexto de su visión del "pensamiento complejo". Su contribución reconoce que para la preparación y construcción del porvenir es indispensable llevar a cabo cambios profundos en el pensamiento.

Para Edgar Morin la educación ocupa y ocupará un lugar fundamental en esta hora de intensas transformaciones que ocurren en el mundo entero. La educación tendrá un lugar de privilegio en esta compleja construcción de lo que ha dado en llamarse la "sociedad del conocimiento". Sin embargo, para cumplir con este reto deberán producirse una serie de cambios tanto de orden institucional como metodológicos y epistemológicos. Si los primeros significan la reorganización de las instituciones encargadas de la instrucción y el rompimiento de barreras disciplinarias, los segundos involucran la puesta al día de las premisas, los paradigmas y los presupuestos del conociente, con la intención de incorporar los más novedosos saberes y las más recientes aportaciones de la ciencia.

Una educación del futuro si quiere ser tal deberá abreviar en primer lugar de aquello que constituye su base fundamental "el conocimiento del conocimiento". Esta necesidad primera significa introducir y desarrollar el estudio de las características cerebrales, mentales y culturales del conocimiento humano, y que mantengan alerta al sujeto cognoscente ante los riesgos de error y de ilusión

que "no cesan de parasitar la mente humana". Se deberá buscar no instrumentalizar las ideas, pues esto conduce más al desarrollo y predominio de la racionalización que al cultivo de la racionalidad.

La construcción de un "conocimiento pertinente" se obtendrá cuando se promuevan saberes que sean capaces de abordar los problemas globales y fundamentales, pero que logren inscribir allí los conocimientos parciales y locales. Esta segunda recomendación del filósofo francés se complementa con su exigencia de superar la fragmentación disciplinaria tratando de restituir los vínculos entre la totalidad y las partes, entre las partes y el todo, y entre las partes mismas. Si esto se consigue será posible arribar al conocimiento de los objetos en sus contextos, en sus complejidades, en sus conjuntos.

La enseñanza de métodos que aprehendan las relaciones mutuas, las influencias recíprocas, las articulaciones entre las partes y el todo, en un mundo cada vez más complejo, se complementa con lo que sería una tercera recomendación: El aprendizaje de la condición humana como una unidad compleja que es a la vez física, biológica, síquica, cultural, social e histórica. Partiendo de los conocimientos dispersos de las disciplinas actuales en las ciencias de la naturaleza, en las ciencias sociales, y en las humanidades, se podrán organizar conocimientos que destaquen esa unión indisoluble que existe entre la unidad y la diversidad de todo lo que es humano.



La educación futura deberá orientarse al conocimiento de otra condición que comparte el ser humano, es ésta la identidad terrenal. Por ello, una cuarta necesidad a cubrir será la enseñanza de la era planetaria, en su historia y en sus interrelaciones, en sus interdependencias, pero sin ocultar las opresiones y las dominaciones que han assolado a la humanidad. Edgar Morin se pronuncia y enumera algunos de los elementos necesarios para construir aquello que el olvidado filósofo griego Kostas Axelos llamaba un "pensamiento planetario". Sin embargo, en su caracterización de la última etapa en esta larga travesía (la llamada mundialización) se resiente en nuestro autor un dejo de entusiasmo, una visión muy ilusionada, algo idealista, y hasta un cierto resabio de eurocentrismo, que contrasta con el énfasis puesto en otros de sus trabajos acerca de la índole y los alcances de la crisis planetaria.

Más crítico resulta su planteamiento acerca de la imperiosa necesidad de des-

prendernos de ciertas certezas, de arraigadas ilusiones, y abrir nuestra mente al conocimiento de las incertidumbres. Una quinta propuesta para encaminarnos hacia una nueva educación será incluir la enseñanza de las incertidumbres que a lo largo de este siglo han aparecido en las ciencias físicas (microfísica, termodinámica, cosmología), en las ciencias de la evolución biológica y en las ciencias históricas. En una exposición apretada que combina el uso de la analogía con la utilización de metáforas, Morin logra complementar los esfuerzos ya enunciados para este propósito por la *Comisión Gulbenkian* en su llamado a *Abrir las ciencias sociales*. Para el pensador francés el nuevo pensamiento tendrá que “aprender a navegar en un océano de incertidumbres a través de archipiélagos de certeza”.

Si el ser humano está unido para lo bueno y para lo peor, y comparte con sus otros una comunidad de destino, una sexta propuesta consiste en desarrollar “la educación para la comprensión en todos los niveles educativos”. La enseñanza de la comprensión mutua entre los humanos (próximos o extraños), comenzará por eludir ese “espíritu reductor” cuyas consecuencias son peores “en ética que en estudios de física”, y que ha conducido a los racismos, las xenofobias, los desprecios, los holocaustos, y que no ha significado sino una permanente actualización de la barbarie. El desarrollo de “la ética de la comprensión nos pide comprender la incompreensión”, su significado será una profunda reforma de las mentalidades y del diálogo entre las culturas. En este punto no se camina en despoblado, ya el sociólogo portugués Boaventura de Sousa Santos marcó los primeros trazos para el desarrollo de lo que él llama una “hermenéutica diatópica”.

El último capítulo del libro de Morin se ocupa de esbozar “las dos grandes finalidades ético-políticas del nuevo milenio: establecer una relación de control mutuo entre la sociedad y los individuos por medio de la democracia y concebir la Humanidad como comunidad planetaria”.

Leyendo este libro desde México no puede uno sino, en primer lugar, reconocer la grandiosa enseñanza que nos otorgan aquellos que han podido anteponer la condición humana al embate uniformizador del neoliberalismo. Con su teoría y su práctica han logrado dar forma a la propuesta democrática del “mandar obedeciendo”, para la construcción de una sociedad “en la que todos quepan”. En segundo lugar, tiene uno que afirmar que en un país con 5.6 millones de analfabetas y en el que existen grandes brechas en la cobertura educativa (mayores aún en los niveles

superiores y de posgrado) la educación del futuro tendrá que superar esta deficiencia, pero deberá caminar en paralelo o en permanente imbricación y articulación, con el objetivo de reformar y construir un pensamiento apto para responder y que esté a la altura de los complejos problemas a que el mundo se encamina. Si somos capaces de avanzar en estos dos planos quizá podamos vislumbrar como dice Edgar Morin “lo posible aún invisible en lo real”.

*José Guadalupe Gandarilla Salgado*

## semblanza

### Dr. Mariano Peset (Valencia, España, 1934)

En el marco de la conmemoración de los 450 años de la expedición de la Cédula Real por la que se crea la Real Universidad de México, los investigadores del Centro de Estudios sobre la Universidad (CESU) y el Consejo Interno, proponen al Dr. Mariano Peset, destacado investigador en Historia de las Universidades Hispánicas, para que le sea otorgado el doctorado *Honoris Causa*. Sus escritos transformaron los estudios en relación a la historia de las Universidades, dejó de considerar a estas instituciones sólo como un apéndice de la Iglesia para promover un análisis sobre su papel social y su valor en el campo de las ideas y de la ciencia.

Bajo su coordinación se han publicado 23 libros, están por publicarse tres más sobre la historia de la Universidad de Valencia. Ha publicado más de 200 artículos. En 1974 publicó su primer libro sobre Historia de la Universidad.

Ha jugado un papel importante en la conformación del grupo de investigación de historia de la Universidad Colonial del CESU, cuatro investigadores obtuvieron su doctorado bajo su dirección en la Universidad de Valencia. Ha impartido cursos y seminarios en México, invitado por la Unión de Universidades de América Latina en 1981 y a partir de 1985 ha dictado seminarios en la Facultad de Filosofía y Letras y en el CESU.

Ha llevado la experiencia del CESU, esto es de la UNAM, a España. La formación que realizó de los investigadores del CESU ha establecido una línea en la cual se estudia, no sólo el impacto de la Universidad Española en México, sino cómo desde la Colonia, la Real Universidad de México ejerció influencia en las universidades peninsulares. En 1999 fundó el Centro de Estudios sobre las Universidades Hispánicas en la Universidad de Valencia. En 1997 promovió la creación, en la Universidad de Salamanca, del Centro de Historia Universitaria Alfonso IX y en diciembre del mismo año inauguró en la Universidad de San Carlos III, el Instituto Antonio de Nebrija de Estudios sobre la Universidad.

*Ángel Díaz Barriga*

## reflexiones

# Asaltando la solidaridad— Privatizando la educación

Noam Chomsky

En los últimos 25 años ha habido un ataque generalizado a la solidaridad, a la democracia, al derecho social o a cualquier cosa que interfiera con el poder privado; son muchos los objetivos. Uno de esos objetivos es indudablemente el sistema educativo. De hecho, un par de años atrás, ya los grandes inversores como Lehman Brothers y otros, mandaban a sus clientes folletos diciendo: “Mira, ya nos hemos encargado del sistema de salud; nos encargamos del sistema carcelario; el próximo gran objetivo es el sistema educativo. Podemos privatizar el sistema educativo, hacer mucho dinero de él.”

Además, observamos que privatizándolo debilitamos el peligro, es algo así como una ética con la que debemos acabar, la idea de que tú te puedas preocupar por alguien más. Un sistema público de educación se basa en el principio de que unos se preocupan por otros. Te preocupa que el joven de la calle reciba una educación. Y eso se tiene que acabar. Esto es bastante parecido a las preocupaciones que tenían los obreros en las fábricas de Lowell, Massachusetts hace 150 años. Ellos trataban de detener lo que llamaban el nuevo espíritu de la era: “Enriquecete, olvídate de

todo menos de ti mismo.” Queremos detener eso. No somos así. Somos seres humanos. Nos preocupamos por otras personas. Queremos hacer cosas juntos. Nos preocupamos porque el joven de la calle reciba educación. Nos preocupamos de que otros tengan un camino, aunque no lo transiten. Nos preocupa la esclavitud infantil en Tailandia.

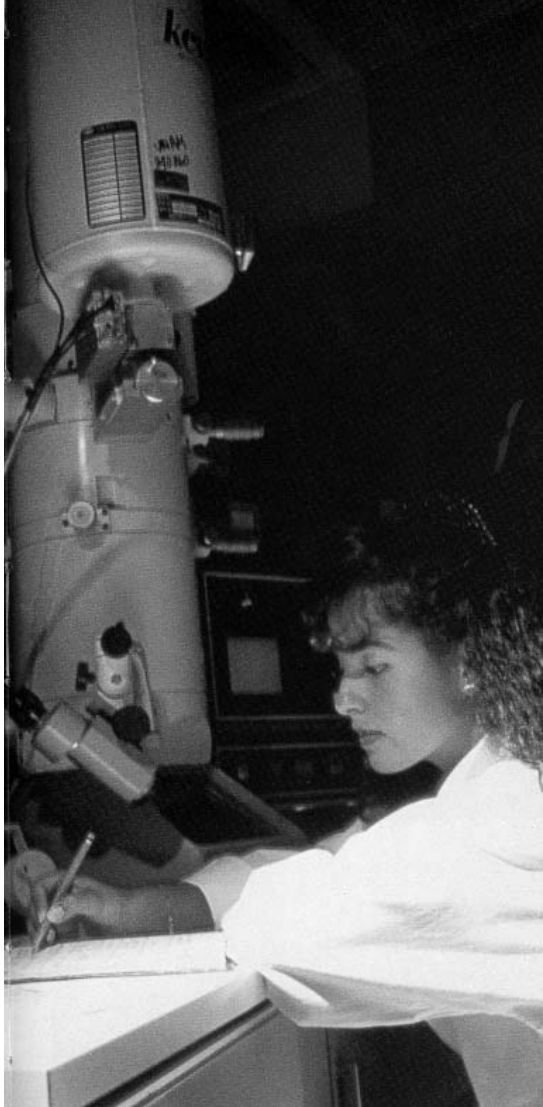
***Hay un gran esfuerzo en tratar de privatizar las aspiraciones para así controlar totalmente a la gente. Privatizando las aspiraciones estaremos completamente controlados. El poder privado va por su propio camino, el resto de las personas tienen que subordinarse a él. Bueno, eso es parte del argumento para atacar el sistema de educación pública, que se está extendiendo rápidamente a las universidades***

Nos preocupamos por que una persona mayor pueda comer. Eso es seguridad social. Nos preocupamos por que otros puedan comer. Hay un gran esfuerzo en debilitar todo eso, en tratar de privatizar las aspiraciones para así controlar totalmente a la gente. Privatizando las aspiraciones estaremos completamente controlados. El poder privado va por su propio camino, el resto de las personas tienen que subordinarse a él. Bueno, eso es parte del argumento para atacar el sistema de educación pública, que se está extendiendo rápidamente a las universidades. En las universidades hay un movimiento hacia la corporatización y esto tiene muy claros efectos. Se puede observar en el MIT (Instituto Tecnológico de Massachusetts), donde enseño, lo puedes ver por todas partes. Se quiere crear, como en la industria, una fuerza de trabajo más flexible.

Esto significa debilitar la seguridad. Significa tener mano de obra temporal y más barata, como estudiantes graduados, que no deben ser bien remunerados y que pueden ser descartados —son temporales. Está bien, ellos van a estar por aquí un par de años, luego los desechas y contratas a otros temporales.

Esto afecta notablemente la investigación. Estoy seguro que lo puedes ver aquí, pero en una institución de investigación como en la que yo estoy, el MIT, lo puedes ver bastante claro. El financiamiento de entidades públicas se está reduciendo, incluyendo incidentalmente al Pentágono (de hecho principalmente al Pentágono) quien desde hace mucho había comprendido que su rol doméstico consistía en encubrir las transferencias de los fondos públicos en beneficio privado. Cuando la financiación va desde el Pentágono y la Fundación Nacional de Ciencia hacia las corporaciones, hay una transferencia evidente. Una corporación, digamos, una corporación farmacéutica no está particularmente interesada en invertir en una investigación que nos ayude a todos. Hay excepciones, pero en general, no va a querer invertir, digamos en biología fundamental, algo que podría ser de beneficio público y que todos podríamos usar dentro de 10 o 20 años. Van a querer invertir en algo de lo cual pueda obtener ganancias, y más aún, ganancias a corto plazo. Hay una importante tendencia, —y perfectamente natural para las corporaciones inversoras—, al secretismo y a llevar a cabo más proyectos aplicables a corto plazo; proyectos propiedad de las mismas, cuyo uso y publicación puedan controlar como propietarios. Bien lo saben, técnicamente las corporaciones de inversión no pueden reclamar mantener el secreto, pero esto sólo técnicamente. De hecho sí pueden, con la amenaza de no invertir imponen el secretismo. Actualmente hay casos, tan dramáticos que han aparecido en el *Wall Street Journal*. El *Wall Street Journal*, publicó el verano pasado, un artículo que seguramente leyeron, sobre el MIT, mi lugar. Lo que sucedió fue que un estudiante de ciencias de la





computación rehusó responder a una pregunta en un examen. Cuando fue consultado por el profesor, dijo que sabía la respuesta pero que estaba bajo condición por otro profesor de no responderla, y la razón fue esa, en la investigación que él estaba realizando para este otro profesor, ya había trabajado en la respuesta a esa pregunta; pero quiso mantenerla en secreto porque ellos querían hacer dinero o alguna otra cosa con ella. Bueno, esto fue tan escandaloso que hasta el *Wall Street Journal* se escandalizó.

Pero este es el tipo de cosas que se pueden esperar cuando hay un movimiento hacia la corporatización. Después de todo, las corporaciones no son sociedades benevolentes. Como dijo acertadamente Milton Friedman aunque en otras palabras, la cúpula de directores de una corporación, de hecho tiene una obligación legal de ser un monstruo, un monstruo ético. Su obligación legal es maximizar

los beneficios para los accionistas. No están obligados a hacer cosas lindas. Si lo estuvieran, seguramente sería ilegal, a menos que estuviera dirigido a apaciguar a la gente o a mejorar el intercambio comercial o algo. Esta es la forma en que funciona. No esperes que las corporaciones sean benevolentes, no más benevolentes de lo que podrías esperar de una dictadura. Quizás puedas forzarlas a que lo sean, pero el problema es la estructura tiránica, y como las universidades están tomando ese camino, debes esperar todos esos efectos.

Y uno de esos efectos, en cierta forma yo creo que el más importante, es el debilitamiento de la concepción de solidaridad y cooperación. Yo pienso que eso es lo que radica en el corazón del ataque al sistema de escuelas públicas, el ataque a la seguridad social, el esfuerzo por bloquear cualquier forma de sistema nacional de salud, que ha estado funcionando durante años. Y, de hecho, esto ocurre en todas partes, y es comprensible. Si quieres "regimentar las mentes de los hombres, tal como lo hace el ejército con sus cuerpos", tienes que debilitar esas nociones subversivas de apoyo mutuo, solidaridad, simpatía, preocupación por la gente, etc, etc.

El ataque a la educación pública es un ejemplo. Yo no sé cómo funciona aquí, pero en Massachusetts, donde lo veo directamente, hay un ataque comparable en las universi-

dades estatales, donde estudian trabajadores, gente que vuelve a la universidad luego de dejar a medias su carrera, madres que vuelven, gente de los ghettos urbanos, etc., etc. En eso consistía el sistema de universidades estatales, y esto está sufriendo un serio ataque por un interesante método. El método ha sido aumentar los estándares de entrada para las universidades estatales, pero sin desarrollar las escuelas. Entonces cuando no se desarrollan las escuelas pero se aumentan los estándares de entrada para las personas que están intentando seguir estudiando, es obvio lo que sucede. Tienes menor matrícula, y cuando baja la matrícula, tienes que recortar personal, pues recuerda que debemos ser eficientes, como las corporaciones. Entonces reduces el personal y recortas servicios, con lo cual puedes recibir a mucha menos gente todavía. Es como un proceso natural, y puedes ver dónde termina. Termina con gente o bien no entrando a la universidad, o bien intentando averiguar de alguna manera, cómo gastar 30,000 dólares al año en universidades privadas. Y sabes lo que eso significa. Todo ello es parte del esfuerzo general, creo, de crear un orden socio-económico bajo el control del poder privado. Esto aparece por todas partes.

Tomado de *Znet en español*, julio-agosto de 2001  
<http://www.zmag.org/Spanish/0701cho2.htm>

### *novedad editorial*

Ibarra Colado, Eduardo [2001] *La universidad en México hoy: gubernamentalidad y modernización*, México, DGEP-UNAM/FCPyS-UNAM/UAM-Iztapalapa/ANUIES, Col. Posgrado, Núm. 16, 524 págs.

### *fe de erratas*

En el cuadro 7 de nuestro boletín número 1 (abril 2001, pág. 7), refiriéndose a las tres primeras columnas; donde dice "Millones de pesos corrientes" debe decir "Pesos corrientes".

## el tema en la prensa

# Hacia la Reforma Universitaria

*La Jornada* • 02/06/2001 • p. 8.

En entrevista el rector señaló con respecto a la Comisión Previa: "Hay que dejarlos trabajar tal y como lo convenimos en el Consejo Universitario; hay que dejarlos que realicen su trabajo con absoluta libertad y en los tiempos que ellos consideren que son prudentes para dar los pasos necesarios. Y sé que en la próxima semana van a dar a conocer algunas de sus primeras decisiones".

*La Jornada* • 05/06/2001 • p. 42.

En entrevista radiofónica el rector afirmó que cualquier transformación que se intentara en la universidad "quedaría incompleta sin darle una buena revisada a la Ley Orgánica". En la reforma "radical" que se plantea dijo, no puede haber temas "prohibidos".

*La Jornada, Milenio, Reforma* • 06/06/2001

La Comisión Previa lanzó la Convocatoria para la Consulta para la integración de la Comisión Especial para el Congreso Universitario. Los mecanismos acordados fueron:

1. Mediante los procesos de consulta local que organizarán los consejeros universitarios en cada una de sus dependencias, y los consejeros trabajadores en su sector.
2. Por medio de entrevistas.
3. Mediante documentos, dirigidos al Grupo de Trabajo
4. Por medios electrónicos".

La consulta se hará del 18 al 29 de junio.

*El Universal* • 08/06/2001 • p. 8.

El Dr. Juan Ramón de la Fuente pidió el máximo esfuerzo para llevar a cabo una reforma universitaria en sus diferentes ámbitos: administrativo, jurídico, económico y político, los cuales forman parte de la dinámica social de la UNAM, cuyo plan es el fortalecimiento académico para continuar sirviéndole al país como lo ha hecho. Al tiempo rechazó "caer en el expediente fácil de buscar en los bolsillos de los estudiantes", los mecanismos complementarios de financiamiento.

*La Jornada* • 20/06/2001 • p. 46

Gerardo Ferrando Bravo, director de la Facultad de Ingeniería y miembro de la Comisión Previa señaló que es "notorio que existe un mayor interés" de la comunidad por ir directo a la temática del Congreso que por sus fases previas. Lo referente a la conformación de la Comisión Especial para el Congreso Universitario (CECU) "es un tema tan particular que tampoco habría que esperar que tengamos expresiones de todos y cada uno de los universitarios".

*La Jornada* • 22/06/2001 • p. 41

Pedro Hernández, secretario de Asuntos Uni-

versitarios del STUNAM declaró: "Más que dormido, el STUNAM no ha estado a la altura del desafío que representa la reforma porque lo que viene es importantísimo" para la universidad pero también para "el destino de la organización. Si no nos ponemos las pilas, hacemos propuestas y actuamos, nos van a implantar una descentralización que podría atomizar al sindicato".

*La Jornada* • 22/06/2001 • p. 42.

A tres días de iniciada la consulta para integrar la Comisión Especial del Congreso, el grupo de trabajo recibió 25 propuestas que se suman a las 61 que ya "había sistematizado y analizado el grupo de trabajo en las 12 reuniones que ha sostenido, producto de las mesas de diálogo y otros procedimientos que tuvieron lugar el año pasado". La mayoría de los planteamientos han sido formulados de manera colectiva.

*La Jornada* • 26/06/2001 • p. 41

Imanol Ordorika ex líder del CEU manifestó que "existe el enorme riesgo de que desde la administración central y los órganos tradicionales de poder en la UNAM se impulse un proyecto al que le llamen congreso, que tiene un propósito diferente al que alguna vez se planteó la comunidad para transformar radicalmente la universidad". El reto es tener la capacidad de debatir las diferencias y utilizarlas para construir una "gran movilización de debate y reflexión".

*La Jornada* • 27/06/2001 • p. 44

El rector Juan Ramón de la Fuente consideró que en torno al congreso, cada vez se va generando un "mejor ambiente", pero el proceso "va a tomar tiempo... Lo más importantes es que sigamos tratando de articular consensos mínimos para poder llegar al congreso con propuestas, por lo menos las más importantes, que estén debidamente consensadas en la comunidad".

*El Financiero* • 27/06/2001 • p. 45

El rector Juan Ramón de la Fuente ponderó la posibilidad de que el Congreso Universitario se posponga hasta el 2002: "es un proceso que va a tomar tiempo; no pretendamos en una o dos semanas tener de acuerdo a toda la comunidad".

*Excelsior* • 30/06/2001 • p. 18.

El rector De la Fuente externo que la reforma permitirá a los universitarios dedicar esfuerzo para ejercer la autocrítica inteligente sobre los aspectos de la vida institucional que deben revisarse, y en su caso, modificarse. Indicó que los universitarios deben construir los consensos mínimos para avanzar sobre los aspectos de la UNAM que requieren ser modificados como son el marco jurídico, la reorganización administrativa, revisión de los mecanismos de evaluación y el financiamiento.

*La Jornada* • 30/06/2001 • p. 2.

La Federación de Colegios del Personal Académico (FECOPA) considera equivocado la forma de consulta convocada por el Consejo Universitario "ya que es indispensable, primero, esclarecer y discutir ampliamente las distintas pro-

puestas que sobre el Congreso existan, de forma que toda la comunidad pueda expresar sus opiniones y decidir cuál es la más conveniente. A partir de ello, es que se podrá pasar a definir y conformar la Comisión organizadora del congreso y no a la inversa".

*El Universal* • 30/06/2001 • p. 22.

Por lo menos 878 propuestas recibió ayer el Grupo de Trabajo del Consejo Universitario luego de la consulta que se realizó entre la comunidad de la UNAM para integrar la Comisión que organizará el Congreso. De ese total 817 corresponden a propuestas colectivas y 61 a documentos ya analizados por ese grupo.

*La Jornada* • 01/07/2001 • p. 35.

Las AAPAUNAM propusieron al Grupo de Trabajo del Congreso Universitario que la Comisión Especial organizadora esté integrada por 30 miembros de la comunidad: 12 representantes académicos, 6 del área de Humanidades y 6 de Ciencias; 12 por parte de los estudiantes; 2 representantes de las AAPAUNAM; 2 del STUNAM, y 2 de las autoridades.

*La Jornada* • 02/07/2001 • p. 43.

El STUNAM propone crear una Comisión Organizadora del Congreso integrada por 30 universitarios: 12 académicos, 12 estudiantes, 3 trabajadores y 3 autoridades, elegidos por voto secreto, universal y directo, por planillas y en dependencias, y esencialmente plantea el derecho de las minorías para garantizar el principio de proporcionalidad. Además, propone 800 delegados al Congreso. 44% estudiantes, 44% académicos y 6% trabajadores y autoridades respectivamente.

*La Jornada* • 03/07/2001 • p. 43.

En una reunión de académicos —de más de 20 dependencias de la UNAM—, convocada por Salvador Martínez della Roca se discutieron temas centrales rumbo al Congreso, entre las mesas de trabajo destacan: 1) Ley orgánica y formas de gobierno; 2) Estructura y descentralización administrativa; 3) Evaluación, y 4) Presupuesto, financiamiento y política del gasto universitario. Al inicio de la reunión se contó con la presencia del rector Juan Ramón de la Fuente.

*El Universal* • 04/07/2001 • p. 5.

En entrevista el Dr. Juan Ramón de la Fuente señaló que en la reunión de académicos realizada en Cuernavaca dijo: "Tenemos que ser muy cuidadosos para que el proceso pueda tener la mayor legitimidad posible. Quien tiene que asumir el papel protagónico fundamental es el Consejo Universitario, al cual le he dado todo el respaldo y la libertad para que proceda en estos primeros pasos y en los términos que considera más convenientes para que la comunidad se sienta incluida".

*El Financiero* • 05/07/2001 • p. 37.

En un boletín la UNAM informó que se recibieron 1,586 documentos en total, con propuestas para la creación de la Comisión Especial que organizará el Congreso. Se realizaron además 37 entrevistas con diferentes grupos de universitarios y se regis-



*La Jornada* • 10/07/2001 • p. 51

La participación de las mujeres en la academia es limitada, ya que aún hay discriminación que se refleja en el hecho de que son pocos los cargos directivos que mantienen dentro de la UNAM. En el resto de las universidades del país la situación es la misma y sólo la Universidad de Querétaro ha tenido una mujer al frente de la institución.

*La Jornada* • 12/07/2001 • p. 42

En el homenaje a Mario de la Cueva el ex rector Jorge Carpizo señaló que los universitarios siempre han actualizado el marco jurídico que rige a la institución. Y enfatizó: “Todos queremos que en la próxima reforma se den muchos pasos hacia adelante, ninguno para atrás”...“Los universitarios sabemos dialogar y nos hemos puesto de acuerdo —es un dato histórico— para superar problemas y crisis, para crear y recrear una universidad pública que por muchos motivos es causa de admiración”.

*La Jornada* 19/07/2001 •

El grupo de trabajo del Consejo Universitario presentó ayer la propuesta para integración de la Comisión Especial para el Congreso Universitario (CECU): 16 académicos (10 profesores, 4 investigadores y 2 técnicos académicos); 16 alumnos (4 de bachilleratos, 9 de licenciatura y 3 del posgrado); 4 trabajadores; 4 autoridades (2 Consejeros y 2 no consejeros) y 1 egresado. En total 43. Se acordó poner a votación esta propuesta en la próxima sesión del Consejo Universitario.

*La Jornada* • 21/07/2001 • p. 37.

En la presentación de su libro, *La universidad necesaria en el siglo XXI*, el Dr. Pablo González Casanova señaló que los vínculos personales, de amistad, de camaradería y de compañerismo entre profesores, estudiantes y trabajadores deben ser la base de la reforma que “se está planteando en todo el sistema educativo y en todas las universidades, empezando por la UNAM para tener una muy buena educación para más gente”.

*Sol de México* • 22/07/2001 • p. 31.

En entrevista el director de la FCPyS, Fernando Pérez Correa declaró que: “No podrán existir verdaderos avances en la organización del Congreso sin una propuesta concreta que garantice y permi-

ta un consenso amplio y que elimine las divergencias entre los miembros que integran la comunidad universitaria”. El protagonista —insistió— es el Congreso y no la Comisión Especial para su organización.

*Sol de México* • 22/07/2001 • p. 31.

En entrevista Hernán Contreras Colín, consejero de la FFyL, afirmó que al estar continuamente manipuladas las listas y los tiempos, no puede haber consenso y pluralidad en la organización del Congreso Universitario. “Yo considero que el planteamiento está mal, porque el Congreso no es el gran protagonista, es el Consejo Universitario quien tiene que acatar sus resolutivos y entender que el actor principal de este hecho, es la propia comunidad en los términos que ésta lo decida”.

*Excelsior* • 18/08/2001 • p. 4.

La reforma académica es ineludible para colocar a la UNAM a la altura de los desafíos, afirmó el rector Juan Ramón de la Fuente, tras considerar que en dicho proceso debe prevalecer la reflexión sobre la vida interna de la institución y los entornos nacional e internacional.

*Sol de México* • 22/08/2001 • p. 5.

Pese a las controversias existentes en el seno del Consejo Universitario, donde se considera que no hay condiciones para el Congreso, Enrique del Val, secretario general de la UNAM señaló: “...que es necesario generar un diálogo constante entre todos los sectores, a fin de alcanzar a la brevedad todos sus objetivos de desarrollo mediante tareas sustantivas de docencia, investigación y extensión de la cultura”.

*La Jornada* • 24/08/2001 • p. 31.

El rector Juan Ramón de la Fuente, advirtió ayer ante el secretario de Educación Pública que, por sobre todos los cambios que se den en México, se necesita reafirmar el compromiso con las universidades públicas como “instituciones irremplazables para el presente y el futuro” del país.

*La Jornada* • 27/08/2001 • p. 48.

El ex rector Pablo González Casanova afirma: los ataques recientes a la Universidad se inscriben dentro de la “lucha existente en contra de los servicios públicos, contra la educación pública y debemos entenderla así, como parte de una especie de nueva guerra fría contra la cultura y el conocimiento”. Porque defendemos que la educación “debe ser más accesible a un mayor número de gente, con una mayor calidad”.

*La Jornada* • 28/08/2001 • p. 8.

El profesor emérito Adolfo Sánchez Vázquez, en entrevista, afirmó: “En suma, la imputación de ser ‘semillero de guerrilleros’ y el ataque a la libertad de cátedra no son simples errores o exabruptos, sino expresiones de una política que necesita, para abrirse paso, del desprestigio de la UNAM... [esta política la impulsa]... El sector que de acuerdo con sus intereses particulares sólo ve al ser humano como homo economicus y a la libertad como la libertad omnímoda del mercado”.

traron 5,014 visitas a la página web de la consulta. La nota de prensa señala que la participación de los estudiantes no llega ni siquiera al medio por ciento de la población.

*La Jornada* • 06/07/2001 • p. 2.

En un carta los Académicos por la Democracia de la UNAM señalan: 1) Que la UNAM vive una crisis institucional que requiere una profunda reforma democrática. 2) Dicha reforma requiere que se modifique la obsoleta Ley Orgánica; las excesivas atribuciones del rector; la Junta de Gobierno alejada de la comunidad, y 3) Deberían quedar considerados los planteamientos del sector estudiantil.

*La Jornada* • 09/07/2001 • p. 2.

Un grupo de estudiantes de la FFyL realizó una consulta a 1,114 integrantes de su facultad, los resultados fueron que “el 79.08% manifestó que en la actualidad no había condiciones suficientes para realizar el Congreso universitario. 70.73% consideró que la forma de consulta del Consejo Universitario, a través de su Grupo de Trabajo no generaría un Congreso democrático, incluyente y plural. Y 85.18% opinó que debe ser la comunidad la que decida la organización y el carácter del Congreso”.

La Jornada • 29/08/2001 • p. 7.

El rector, Juan Ramón de la Fuente, advirtió ante senadores que la pretensión de involucrar a la máxima casa de estudios en actividades ilegales y las campañas de desprestigio que tratan de relacionarla con grupos guerrilleros "van cayendo por su propio peso". Dijo que la comunidad universitaria siempre se ha manifestado a favor del estado de derecho y, en ese sentido, demanda un juicio imparcial y respeto a los derechos humanos de los jóvenes detenidos".

La Jornada • 29/08/2001 • p. 6.

Alfredo López Austin, investigador emérito, advierte que las dictaduras no son parte del pasado: "Es muy peligrosa la confluencia de la popularidad inicial con la incapacidad de cumplimiento de las promesas, la impericia en el manejo de los asuntos de Estado, la intolerancia, el fanatismo y la militarización... Sin duda molesta que en la UNAM se enseñe con criterios abiertos, plurales, libres; que se cultive el intelecto y se fomente la conciencia crítica".

La Jornada • 30/08/2001 • p. 12.

Francisco Bolívar Zapata, en entrevista, después de calificar de "absurdos y grotescos" lo señalamientos hechos contra la UNAM, afirma que atacar a este tipo de instituciones culturales, plurales, es por definición "un suicidio", como también lo es atentar contra la libertad de cátedra. El científico hace un llamado a las autoridades gubernamentales para que haya mesura en sus declaraciones, con el propósito de sumar en lugar de enfrentar.

La Jornada • 31/08/2001 • p. 13.

El profesor emérito, Ruy Pérez Tamayo, declaró en entrevista que el intento de desprestigiar a la Universidad Nacional refleja un "clima de agresión" en contra de la educación pública para restarle importancia y apoyar así el sistema privado. También es un ataque a la libertad de cátedra: "El pretender que se limite la libertad de expresión, de cátedra, porque hay ideas que son inconvenientes, que no deben difundirse por el bien de la sociedad, es el primer paso a la dictadura".

Selección realizada por Carlos A. Flores Villela.

Centro de Investigaciones Interdisciplinarias  
en Ciencias y Humanidades  
Universidad Nacional Autónoma de México

## Primera reunión de auto-estudio de las universidades públicas mexicanas

15-19 de octubre de 2001

Coordinación:

Daniel Cazés Menache • Eduardo Ibarra Colado • Luis Porter Galetar

Lunes 15

**Inauguración**  
9:00-9:30 hrs.

**Conferencia inaugural**  
9:30-10:30 hrs.

**El sistema universitario en cifras**  
10:30-11:30 hrs.

**Mesa 1. Zona norte: Tamaulipas,  
Sonora y Durango**  
12:00-14:00 hrs.

**Mesa 2. Zona Norte: Durango**  
16:00-18:00 hrs.

**Mesa 3. Zona norte: Zacatecas**  
18:00-20:30 hrs.

Martes 16

**Mesa Redonda Zona norte**  
10:00-14:00

**Mesa 4. Zona centro-occidente:  
Aguascalientes, Colima y Jalisco**  
16:00-18:00 hrs.

**Mesa Redonda Zona centro-occidente**  
18:30-20:00 hrs.

Miércoles 17

**Mesa 5. Zona centro-sur: Estado de México,  
Hidalgo, Puebla, Guerrero y Morelos**  
10:00-12:30 hrs.

**Mesa Redonda Zona centro-sur**  
13:00-14:30 hrs.

**Mesa 6. Zona sur-sureste: Veracruz,  
Yucatán, Oaxaca, Tabasco y Chiapas**  
16:00-19:00 hrs.

**Mesa Redonda Zona sur-sureste**  
19:00-20:30 hrs.

Jueves 18

**Mesa 7. Zona metropolitana: UAM**  
9:00-12:00 hrs.

**Mesa Redonda Zona metropolitana: UAM**  
13:00-14:30 hrs.

**Mesa 8. Zona metropolitana:  
UPN, ENEP y FES**  
16:30-18:00 hrs.

**Mesa Redonda Zona metropolitana:  
UPN, ENEP y FES**  
18:30-20:00 hrs.

Viernes 19

**Mesa 9. Zona metropolitana: UNAM**  
11:00-12:30 hrs.

**Mesa Redonda Zona metropolitana: UNAM**  
12:45-14:30 hrs.

**Clausura**  
14:30-15:00 hrs.



Informes:

Lic. María Gladys Castillo Guerrero  
Tel. 5623 0028 y 5623 0030 • mgcg@servidor.unam.mx  
<http://www.unam.mx/ceiich>  
ceichc@servidor.unam.mx



Educación Superior: Cifras y Hechos  
Boletín del Programa de Investigaciones  
en Educación Superior del Centro  
de Investigaciones Interdisciplinarias  
en Ciencias y Humanidades (CEIICH)  
<http://www.unam.mx/ceiich>  
ceichc@servidor.unam.mx

Daniel Cazés Menache  
Director

José Guadalupe Gandarilla Salgado  
Editor y Responsable de documentación,  
información y sistematización

Eduardo Ibarra Colado  
Salvador Martínez Della Rocca  
Luis Porter Galetar  
Consejo Asesor

Ernesto Reyes Guzmán  
Bibliotecarios del CEIICH  
Bibliotecarios de la DGAPA  
Colaboradores en acceso a fuentes  
estadísticas y bibliográficas

Isauro Uribe Pineda  
Formación